

STYLISTIC FUNCTIONS OF THE NON-FORMED GENITIVE CASE

Zh. Baltabaeva, Doctor of Pedagogical sciences, Full Professor
Kazakh National Pedagogical University named after Abay,
Kazakhstan

In the modern Kazakh language the semantics and the function of the non-formed genitive case are strictly differentiated. Affixal genitive case in modern language (just like in Old Turkic) expresses the owner of he object, but the non-formed genitive case reflects the semantics of relations.

Such differentiation has served as the basis for keeping two forms of the genitive case in the language. The semantic differentiation of the formed and non-formed genitive case plays major role at their parallel functioning in the language. Significance of the non-formed genitive case is tightly connected with groups of words mostly acting in non-formed genitive case. Such groups include nominal nouns with general meaning natural to the semantics of the non-formed genitive case (according to opinions of many specialists of the Old Turkic)

The stylistic function of the non-formed has also significantly affected its functioning in the language together with the affixal form.

The non-formed genitive case also plays a significant role in the gathering of components of ezafe structure, where the same affix of the genitive case is repeated. Such stylistic inconvenience is eliminated through the use of the non-formed and formed genitive case, creation of various models of the ezafe construction. For example, the ezafe structure with three components in the genitive case has six models. Without non-formed genitive case the ezafe structure would only have one model. All components of this model would be presented in the formed genitive case.

Therefore, presence of the formed and non-formed genitive case creates wide opportunities for the variety of models of ezafe structures and serves for reaching stylistic goals. At the same time, combination of these two forms beautifies and enlivens ezafe structures, makes them more expressive and contributes to the better transfer of the thought. All this together characterizes the flexibility of the grammatical structure of the Kazakh language.

Keywords: formed and non-formed genitive case, semantic differentiation, stylistic function of the non-formed, ezafe structure etc.

Conference participant

Стилистические функции падежных форм, в том числе неоформленного родительного падежа давно привлекали внимание лингвистов. Казахские лингвисты постоянно указывают на стилистическую наполненность падежных форм: «Грамматическое явление, которое требует к себе особого внимания в системе стилистики слова, - это аффиксы падежей имен существительных» [1, 132].

Ф.М. Мусабекова считает нежелательным употребление двух слов подряд в аффиксальном родительном падеже. Она пишет: «Два слова, употребляющиеся рядом, могут принимать формы родительного падежа. Такое нагромождение в стилистическом отношении считается нецелесообраз-

ным, поэтому одна из этих падежных форм (первого слова) опускается» [2, 30].

Как утверждает М. Томанов: «Употребление именительного падежа в функции родительного падежа в современном языке получило стилистическую, иногда стилистико-грамматическую окраску» [3, 48].

Таким образом, из приведенных цитат видно, что казахские лингвисты придают особое значение связи категории склонения со стилистикой, в том числе стилистической функции неоформленного родительного падежа.

Неоформленный родительный падеж – один из важных компонентов изафетной конструкции. Изафетная конструкция самая активная конструк-

СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ НЕОФОРМЛЕННОГО РОДИТЕЛЬНОГО ПАДЕЖА

Балтабаева Ж.К., д-р.пед. наук, проф.
Казахский Национальный педагогический университет
им. Абая, Казахстан

В современном казахском языке семантика и функция неоформленного и оформленного родительного падежа строго дифференцированы. Если аффиксальный родительный падеж в современном языке, как и в древнетюркском, выражает обладателя вещи, предмета, то неоформленный родительный падеж передает семантику отношений.

Такая дифференциация послужила основанием для сохранения в языке двух форм родительного падежа. Семантическая дифференциация оформленного и неоформленного родительного падежа играет основную роль при их параллельном функционировании в языке. Со значением неоформленного родительного падежа тесно связаны группы слов, которые в основном выступают в неоформленном родительном падеже. К таким словам относятся нарицательные имена существительные с обобщенно-общим значением, присущим, по мнению многих тюркологов, семантике неоформленного родительного падежа.

Не меньшее влияние оказала стилистическая функция неоформленности на функционирование ее в языке параллельно с аффиксальной формой.

Важную роль выполняет неоформленный родительный падеж и в комплектовании компонентов изафетной конструкции, в которой повторяется один и тот же аффикс родительного падежа. Такое стилистическое неудобство устраняется посредством употребления неоформленного и оформленного родительного падежа, созданием разнообразных моделей изафетной конструкции. К примеру, изафетная конструкция с тремя компонентами в родительном падеже имеет шесть моделей. Без неоформленного родительного падежа изафетная конструкция имела бы только одну модель, все компоненты которой были бы в оформленном родительном падеже.

Таким образом, наличие оформленного и неоформленного родительного падежа создает большие возможности для разнообразия моделей изафетных конструкций служит стилистическим целям. Вместе с тем, комбинация этих двух форм украшает и оживляет изафетные конструкции, придает им выразительность и способствует лучшей передаче мысли. Все это вместо взятое характеризует гибкость грамматического строя казахского языка.

Ключевые слова: Оформленный и неоформленный родительный падеж, семантическая дифференциация, стилистическая функция неоформленности, изафетная конструкция и т.д.

Участник конференции

ция, которая особо выделяется своей частотностью употребления в языке. В состав изафетной конструкции может входить до 4-5 слов, которые, кроме последнего, находятся в форме родительного падежа. Конечно, изафетная конструкция из 4-5 компонентов встречается редко, 3 компонента – это обычное явление.

Аффиксальное оформление компонентов данной конструкции требует подчеркнутого произношения каждого слова, при котором все слова должны произноситься с одинаковым интервалом без паузы.

Таким образом, употребление неоформленного падежа в подобных оборотах избавляет от повторения одного и того же аффикса в нескольких

Темірбектің інісінің пальтосының түймесінің бауы – петля от пуговицы пальто

брата Темирбека [4, 36-б.]

В приведенных примерах в изафетной конструкции употреблено от двух до четырех аффиксальных форм родительного падежа, осложняющих стиль, тогда как неоформленный родительный падеж снимает эту стилистическую громоздкость. Например: Темірбек інісінің пальтосының түйме бауы.

В данной конструкции два слова употреблены в неоформленном родительном падеже, тем самым образовав две синтагмы, отделяющихся друг от друга паузой: 1) Темірбек інісінің, 2) пальтосының түйме бауы. Такая группировка слов внутри конструкции облегчает произношение. Правда, в последней замечается тесная связь в произношении слов түйме бауы «петля пуговицы».

Трехкомпонентная изафетная конструкция без неоформленного родительного падежа имела бы только одну модель, типа колхоздың малының базасы «база колхозного скота». Наличие неоформленного родительного падежа увеличивает число моделей такой конструкции: 1) колхоз малының базасы, 2) колхоздың мал базасы 3) колхоз мал базасы. Не все они одинаково функционируют в языке, самыми употребительными из них являются первые и вторые модели (колхоз малының базасы, колхоздың мал базасы).

В изафетных конструкциях с тремя словами в родительном падеже в большинстве случаев одно из них выступает неоформленным. Есть четыре вида их оформленного и неоформленного построения:

1. Слово в неоформленном родительном падеже. Например: Бұл топ – Абайдың өз үйінің қонағы (М. Әуезов). –Это группа гостей из собственного дома Абая. Оның үстіне мен Абайдың өз шығармаларының сөздік қорынан да мейлінше пайдаландым (М. Әуезов). – К тому же я пользовался словарным богатством собственных произведений Абая.

2. Последнее слово из трех – без аффикса, первые два – с аффиксом родительного падежа. Например:

Айтатын сөзді біреу ауызға салмай-ақ біздің жұрттың өз жүрегі нұсқайды (М. Әуезов). – Наши люди сами находят нужное слово без напоминания других.

3. Первые два слова стоят в неоформленном, последнее слово – в оформленном родительном падеже. Например: Жолаушылар совхоз партия комитетінің секретары Атабек Асылбековтің үйіне бас қосысты (М. Әуезов). –Путники собрались в доме секретаря партийного комитета совхоза Атабека Асылбекова. Кешкі астың алдында дағдылы гүл бағы орындығының қасында отырған Әсияға ұшыраса бере, сол хабарын айтты (сонда). –Перед вечерним ужином он сообщил эту весть Асии, сидевшей возле цветочной клумбы.

4. Первое слово их этих неоформлено, последующие два оформлено в родительном падеже. Например: Дауыл желінен түрілгендей, үй иесінің тымағының бір құлағы түріле бастапты (Ғ.Мүсірепов). Уши ушанки хозяина дома задралась, будто были приподняты, сильным ветром.

Четырехкомпонентная изафетная конструкция имеет еще две модели, где первые 3 компонента оформлены одинаково:

1) В изафетном словосочетании первые три компонента с аффиксом родительного падежа: Менің азаматымның қанатының қайрылғаны керек қой саған (Н.Серәлиев). –Тебе нужно, что у моего «сокола» обломались крылья.

2) В словосочетании первые три компонента в неоформленном родительном падеже: Жергілікті өкімет органдары сайлауы өткізілуіне дайындық жүргізіліп жатыр («Социалистік Қазақстан»). – Идет подготовка к проведению выборов в местные органы властей. Эти модели функционируют в языке очень редко, особенно последняя.

Таким образом, наличие оформленного и неоформленного родительного падежа разнообразит модели изафетных конструкций. Так, без неоформленного родительного падежа двух-трех-четырёх – компонентные конструкции имели бы только три модели, наличие неоформленного родительного падежа это чис-

ло увеличивает до 12. Вместе с тем, комбинация этих двух форм украшает и оживляет изафетные конструкции, придает им выразительность и способствует лучшей передаче мысли, снимает однообразие и тяжеловестность стиля.

Неоформленный родительный падеж, таким образом, играет важную роль в стилистическом плане, создавая благоприятные условия для формирования различных моделей.

К тому же в предложении, кроме однородных членов, могут быть и другие слова в родительном падеже, и тогда первое будет испещрено аффиксами. Например: Әке-шеше, туған-туысқан, ғашық жар, бала-шағаның хабары қайсысының болсын тілінің ұшында, жүрек түбінде (З. Шашкин). – Вести от отца и матери, родственников, любимой, детей у каждого на кончике языка, в глубине сердца.

В этом предложении 7 раз повторяется родительный падеж, 4 неоформленных и 3 оформленных. Трансформация всех семи слов в оформленные: Әке-шешенің, туған-туысқанның, ғашық жардың, бала-шағаның хабары қайсысының болсын тілінің ұшында, жүрегінің түбінде – осложняет стиль.

Как известно, однообразие повторений – большой недостаток стиля, для странения чего языку понадобились неоформленные падежи. С другой стороны, стилистическая значимость неоформленности обеспечив ее функциональную продуктивность.

References:

1. Balakaev M., Zhanpeisov E., Tomanov M., Manasbaev B. Қазақ тілінің stilistikasy стилистикасы [Stylistics of the Kazakh language]. – Almaty., 1966, pp.207.
2. Musabekova F.M. Stilistika imen sushchestvitel'nykh v sovremennom kazakhskom yazyke [The stylistics of nouns in the modern Kazakh language] Avtoref. dis... d-ra filol. nauk. [Thesis abstract by the Doctor of Philology]. – Almaty., 1974, pp.40.
3. Tomanov M. Slovosochetaniya, vyrazhayushchie vremennye

otnosheniya v kazakhskom yazyke [Phrases expressing temporal relations in the Kazakh language] Autoref. dis... can. filol. Nauk [Thesis abstract by the Candidate of Philology]. – Almaty., 1959., pp.20.

4. Balaqaeв M., Qordabaev T. Qazirgi qazaq tilining grammatikasy [Modern grammar of the Kazakh language]. Sintaksis [Syntax] – Almaty., 1966., pp. 340.

Литература:

1. Балақаев М., Жанпейсов Е., Томанов М., Манасбаев Б. Қазақ тілінің

– Алматы: 1966, - 207 б.

2. Мусабекова Ф.М. Стилистика имен существительных в современном казахском языке. Автореф. дис... д-ра филол. наук. –Алма-Ата: 1974, - 40 с.

3. Томанов М. Словосочетания, выражающие временные отношения в казахском языке. Автореф. дис... канд. филол. наук. –Алма-Ата: 1959, - 20 с.

4. Балақаев М., Қордабаев Т. Қазіргі қазақ тілінің грамматикасы. Синтаксис. – Алматы: 1966, - 340 б.

Information about author:

Zhanalyk Baltabaeva - Doctor of Pedagogical sciences, Full Professor, Kazakh National Pedagogical University named after Abay, Kazakhstan; e-mail: kulyanda2009@mail.ru

Сведения об авторе:

Балтабаева Жаналык - доктор педагогических наук, профессор, Казахский Национальный педагогический университет им. Абая; адрес: Казахстан; электронный адрес: kulyanda2009@mail.ru



INTERNATIONAL UNIVERSITY

OF SCIENTIFIC AND INNOVATIVE ANALYTICS OF THE IASHE

- DOCTORAL DYNAMIC SCIENTIFIC AND ANALYTICAL PROGRAMS
- ACADEMIC SCIENTIFIC AND ANALYTICAL PROGRAMS
- INTERNATIONAL ATTESTATION -BASED LEGALIZATION OF QUALIFICATIONS
- SCIENTIFIC AND ANALYTICAL PROGRAM OF THE EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL QUALIFICATION IMPROVEMENT
- DOCTORAL DISSERTATIONAL SCIENTIFIC AND ANALYTICAL PROGRAMS



<http://university.iashe.eu>